

TSZG PRIMIO 8.9.2021.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZLATARU  
Zlatar, Trg slobode 14A

Poslovni broj: 4s Ovr-253/2021-33.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Zagreb, Amruševa ulica 2

**Na broj: St-6655/2016.**

U ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ivana Mirta, vl.obrta APM PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja Stubica, Hruševac 59, zastupan po Blaženki Čulap, odv. iz Zagreba, protiv ovršenika GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju, Sveti Križ Začretje, Ciglenica Zagorska 7/B, kojeg zastupa Vesna Terhaj, odv. iz Zagreba, radi odgode izravne naplate i proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, ovaj sud se rješenjem od 10. lipnja 2021. godine, točkom II istog, oglasio mjesno nenadležnim za postupanje u gornjoj pravnoj stvari.

Točkom III istog rješenja navedeno je da će se po pravomoćnosti rješenja spis ustupiti nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Županijskog suda u Zadru od 30. srpnja 2021. godine, te je s istim datumom postalo pravomoćno.

Slijedom navedenog predmet se ustupa Naslovnom sudu kao nadležnom sudu na daljnje postupanje.

U Zlataru, 06. rujna 2021.

Viši sudski savjetnik:

Martina Preis v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:  
Brankica Meštrović

Privitak:

- spis Ovr. 253/2021.

Broj zapisa: **eb2ff-33b5c**

Kontrolni broj: **05a91-6902d-7227f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I  
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

23-08-2021



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zadru  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: 5 Gž Ovr-354/2021-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, po sucu toga suda Marinu Grbiću, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ivana Mirta, vlasnika obrta APM PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM OIB: 64843904036, Donja Stubica, Hruševac 59, zastupan po punomoćnici Blaženki Čulap, odvjetnici u Zagrebu, Trnjanska 59 a, protiv ovršenika GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju OIB: 48983988319, Sveti Križ Začretje, Ciglenica Zagorska 7/B, zastupan po Vesni Terhaj, odvjetnici u Zagrebu, Ulica Pavla Hatza 3, radi odgode izravne naplate i proglašenja pljenidbe i proglašenja prijenosa nedopuštenim, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru od 10. lipnja 2021. poslovni broj Ovr-253/2021, dana 30. srpnja 2021.,

#### riješio je

Odbija se žalba ovrhovoditelja Ivana Mirta, vlasnika obrta APM PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zlataru od 10. lipnja 2021. poslovni broj Ovr-253/2021, s time da se obijaju i zahtjevi za naknadom troška žalbenog postupka.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

II Ovaj sud oglašava se stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari.

III Po pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se ustupiti nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu na poslovni broj St-6655/2016.“

2. Protiv gornjeg rješenja žalbu je izjavio ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana odluka preinači ili ukine.

3. U odgovoru na žalbu ovršenik je osporio žalbene navode i predložio odbijanje žalbe.

4. Žalba nije osnovana.



## 5. Svoju odluku sud prvog stupnja obrazlože time:

5.1. Da je dana 16. studenoga 2020. zaprimljen je prijedlog ovršenika radi odgode izravne naplate i proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. U prijedlogu ovršenik navodi da je ovrhovoditelj 21. listopada 2020. temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-1691/2015 od 7.12.2015. pokrenuo postupak izravne naplate kod Financijske agencije, te je s računa ovršenika ustegnut iznos od 241.139,80 kuna, da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-6655/2016 od 24.11.2016. godine nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, pa smatra da se i u ovom postupku kao *lex specialis* ima primjenjivati Stečajni zakon. Naprijed navedena tražbina ovrhovoditelja nesporno je nastala i dospjela prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, te ukazuje na odredbu članka 167. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, dalje SZ) prema kojoj stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine ostvarivati samo u stečajnom postupku. Nadalje, ovrhovoditelj je tražbinu iz naprijed navedene presude od 7.12.2015.g. prijavio u stečajni postupak nad ovršenikom, te je ista u cijelosti priznata ovrhovoditelju i utvrđena pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-6655/2016 od 15. veljače 2019. godine u iznosu od 215.189,11 kuna, kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Ovršenik navodi da je postupak prisilne naplate takve tražbine nedopušten temeljem čl.169.st.1. Stečajnog zakona jer remeti redoslijed namirenja stečajnih vjerovnika propisan SZ-om te da prisilna naplata tražbine predstavlja protupravnu naplatu i izravnu štetu stečajnoj masi i vjerovnicima stečajnog dužnika.

5.2. Da se ovrhovoditelj protivio navodima ovršenika ukazujući da ima pravomoćnu i ovršnu odluku Trgovačkog suda u Zagrebu Povrv-1691/2015 od 7.12.2015. koja je postala pravomoćna odlukom Visokog trgovačkog suda broj PŽ-2488/2020 od 8.9.2020. godine te ovršna dana 12.10.2020. godine, a da su sudovi i druga tijela u obvezi postupati po pravomoćnim i ovršnim odlukama. Nadalje, navodi da je iznos za koji je pokrenut ovršni postupak zaplijenjen još 2015. godine po prethodnoj mjeri, te da zaplijenjena sredstva stoje na posebnom računu. Smatra da on ima razlučno pravo na zaplijenjenim sredstvima, te da ima pravo na odvojeno namirenje. Ističe da je ovršna isprava temeljem koje je podnesen Zahtjev za izravnu naplatu svoju ovršnost stekla nakon otvaranja stečajnog postupka, pa sve da on i nije razlučni vjerovnik, ovršnost isprave nakon stečaja čini ga vjerovnikom stečajne mase, odnosno vjerovnikom koji se namiruje prioriteto iz stečajne mase.

5.3. Da je uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Povrv-1691/2015 od 7. rujna 2015. utvrđeno je da je prijedlog za osiguranje ovdje ovršne tražbine prethodnom mjerom podnesen Trgovačkom sudu u Zagrebu 18. lipnja 2015. godine, dakle prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, a uvidom u Zahtjev za izravnu naplatu od 21. listopada 2020. utvrđeno je da je radi naplate te iste ovršne tražbine pokrenut i postupak izravne naplate temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Povrv-1691/2015 od 7.12.2015. koja je postala ovršna dana 12. listopada 2020. U Zahtjevu za izravnu naplatu ovrhovoditelj zahtijeva da se novčana sredstva iz ovršne isprave, i to presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Povrv-1691/2015 od 7.12.2015. i pravomoćne prethodne mjere Povrv-1691/2015 od 7. rujna 2015. po kojoj se sredstva nalaze izdvojena na posebnom računu, prenesu u cijelosti na račun ovrhovoditelja.



5.4. Da iz navedenog proizlazi da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Povrv-1691/2015 od 7.12.2015., a ta ista tražbina već je osigurana rješenjem o prethodnoj mjeri Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Povrv-1691/2015 od 7. rujna 2015. godine, po kojoj su sredstva izdvojena na posebnom računu. Dakle, postupak osiguranja navedene tražbine, a čiju izravnu naplatu potražuje ovrhovoditelj, pokrenut je prije otvaranja stečajnog postupka. Utvrđenjem da je postupak osiguranja predmetne ovršne tražbine pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka te odredbe članka 169. stavka 6. SZ-a proizlazi da ako je postupak ovrhe unatoč odredbi stavka 5. istoga članka pokrenut sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja dužan je postupiti prema odredbi stavka 7. istoga članka te utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak. Slijedom svega navedenog, kako su se ispunile pretpostavke iz naprijed navedenih odredbi čl. 169. st. 6. i st. 7. SZ-a valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

6. Po ocjeni ovog suda u donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede procesnog zakona iz čl. 354. st. 2. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine», broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje - ZPP) na koje pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona («Narodne novine», broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 73/17 i 131/20 - dalje OZ), a ni ona iz točke 11. na koju se upire u žalbi jer rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

7. Naime, iz stanja spisa slijedi da je ovrhovoditelj u odnosu na predmetnu novčanu tražbinu nesporno stekao razlučno pravo, da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-6655/2016 od 24. studenoga 2016. nad ovršenikom otvoren stečajni postupak i da je prijedlog za ovrhu podnesen 12. studenoga 2020. Odredbama čl. 169. st. 6. do 8. SZ-a propisano da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu razlučnih vjerovnika koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju; da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku; da je sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz st. 6. tog članka dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak, a ne, kako se to sugerira u žalbi, Trgovački sud u parničnom premetu pod brojem Povrv-1691/2015, koji je nesporno pravomoćno okončan presudom 7. prosinca 2015. kojom je održan na snazi platni nalog glede istog iznosa od 139.005.00 kuna, uz zatezne kamate.

8. Sijedom navedenog valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja temeljem čl.380. točka. 2. ZPP-a u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, dok je odluka o trošku donesena u supsidijarnoj primjeni čl.166. st.1. u svezi čl. 154.st.1. i čl. 155.st.1. ZPP-a.

U Zadru, 30. srpnja 2021.

S U D A C

Marin Grbić

Dokument je elektronički potpisan:

MARIN GRBIĆ

Vrijeme potpisivanja:

02-08-2021

08:31:35

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD

2.5.4.97=#130D48523937343635333031373231

L=ZADAR

S=GRBIĆ

G=MARIN

CN=MARIN GRBIĆ

Broj zapisa: **eb2fe-58b46**

Kontrolni broj: **09e79-f123e-6e6e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARIN GRBIĆ, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



19-04-2021



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

42. Povrv-1691/2015-63

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja IVAN MIRT, vl. obrta "APM" PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja Stubica, Hruševac 59, OIB: 64843904036, koga zastupa punomoćnica Blaženka Čulap, odvjetnica u Zagrebu, Trnjanska 59a, protiv tuženika GEO OPREMA-CIGLENEČKI društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, Ciglenica Zagorska, Ciglenica Zagorska 7/B, OIB: 48983988319, koga zastupa punomoćnica Vesna Terhaj, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 3, radi ukidanja rješenja o određivanju prethodne mjere od dana 7. rujna 2015.g., dana 12. travnja 2021.g.,

riješio je:

Odbija se prijedlog tuženika:

I Obustavlja se postupak osiguranja prethodnom mjerom, određenom ovosudnim rješenjem u rubriciranom predmetu od 07. rujna 2015.g.

II Nalaže se Financijskoj agenciji da Zagrebačkoj banci d.d. izda nalog za oslobođenje novčanih sredstava tuženika u iznosu za koji je ovosudnim rješenjem u rubriciranom predmetu od 07. rujna 2015.g. zabranjena isplata sa računa tuženika i nalog za prijenos tih novčanih sredstava u korist računa tuženika GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju, IBAN: HR2623400091190025055 kod Privredna banka Zagreb d.d.

Obrazloženje

Prijedlogom od dana 16. siječnja 2017.g. tuženik je predložio da sud u skladu s odredbom čl. čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona, smatrajući da je otvaranjem stečajnog postupka nad tuženikom, založno (razlučno) pravo tužitelja na novčanim sredstvima tuženika prestalo, te je svoj prijedlog dopunio podneskom od dana 16.03.2017.g., 15.05.2017.g., 03.01.2019.g., 06.03.2019.g., 31.05.2019.g., 06.03.2019.g. time da je u podnesku od dana 22.11.2019.g. dopunio prijedlog,



pozivanjem na odredbu sukladno čl. 72. st. 5. Ovršnog zakona, prema kojoj odredbi se ukidaju sve provedene ovršne radnje odnosno nalog nalog Financijskoj agenciji kako je određeno u podnesku tuženika od 06.03.2019.g., odnosno Financijskoj agenciji da Zagrebačkoj banci d.d. izda nalog za oslobođenje novčanih sredstava tuženika u iznosu za koji je ovosudnim rješenjem u rubriciranom predmetu od 07. rujna 2015.g. a u podnesku od dana 30. Rujna 2020.g. tuženik se pozvao na odredbu čl. 169. st. 1. Stečajnog zakona, prema kojoj nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika. U podnesku od dana 27.01.2017.g. tužitelj se protivio prijedlogu tuženika, te je osporavanje prijedloga tuženika dopunio u podnesku od dana 13.11.2019.g.

Zahtjev tuženika-protivnika osiguranja, odnosno stečajnog dužnika nije osnovan.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koju su stranke dostavile u spis.

Uvidom u prijedlog za ovrhu od dana 03.12.2014.g. (list 2-4 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj dostavio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku, temeljem kojeg je javni bilježnik javni bilježnik Vlasto Podgajski iz Zaboku, Matije Gupca 70, donio 3. prosinca 2014.g. rješenje o ovrsi broj Ovr-1546/2014, kojim je tuženiku naložen platež iznosa od 139.005,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 1. travnja 2014.g. do plateža, time da je tuženik dana 14.12.2014.g. uložio prigovor protiv citiranog rješenja (list 9-12 spisa), nakon čega se Općinski sud u Zaboku oglasio nenadležnim, i spis dostavio na daljnji postupak na trgovački sud u Zagrebu.

Podneskom od dana 18.06.2015.g. tužitelj je dostavio očitovanje na navode prigovora, i prijedlog za izdavanje prethodne mjere (list 20-24 spisa) nakon čega je sud dana 7. rujna 2015.g. donio rješenje o osiguraju, odnosno prethodnu mjeru (list 29, 30 spisa), kojom se određeno da zabranjuje Zagrebačkoj banci d.d. da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegovog računa broj ZABA HR7823600001101290600 iznos tražbine za koju je određeno osiguranje, da provedbom ove mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja, da iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja na računu banke za koje je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim namirenja osigurane tražbine, kao i da će prethodna mjera trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

Žalbom od 16.09.2015.g. (list 31, 32 spisa) tuženik je osporio navedeno rješenje, time da u žalbi nije istaknuo navode koji su kasnije izneseni po stečajnom upravitelju, time da je je rješenjem od dana 9. Listopada 2015.g. broj 55. PŽ-6805/15-4 odbijena žalba tuženika-protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1691/15 od 7. rujna 2015.g. čime je postupak osiguranja pravomoćno dovršen.

Uvidom u presudu broj 27. Povrv-1691/2015. Od 7. prosinca 2015.g. (list 53-56 spisa) sud je utvrdio da je presudom platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. broj Ovr-1546/2014 od 3. prosinca 2014.g. koje je donio javni bilježnik Vlasto Podgajski u Zaboku, Matije Gupca 70 održava se na



snazi u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 139.005,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom prema članku 12. A Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi tekućoj od 1. travnja 2014.g. do 31. srpnja 2015.g. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015.g. do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena kao i nastali trošak ovrhe u iznosu 5.300,06 kuna s zateznom kamatom po navedenoj stopi tekućoj od 3. prosinca 2014.g. do isplate, odnosno da je presuda donesena prije rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom, odnosno 24. studenoga 2016.g. time da je protiv presude tuženik podnio žalbu dana 14. prosinca 2015.g. (list 60-62 spisa).

Postupajući po žalbi tuženika Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojom odlukom broj 34 PŽ-2488/2020-2 od dana 8. rujna 2020.g. (list 154-157 spisa) presudio je da je odbijena tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1691/2015 od 7. prosinca 2015.g. u točkama I. i III. izreke.

Nakon obavijesti o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom, tuženik je dostavio prijedlog kojim se obustavlja postupak osiguranja prethodnom mjerom, određenom ovosudnim rješenjem u rubriciranom predmetu od 07. rujna 2015.g., iako je postupak pravomoćno dovršen 9. listopada 2015.g. donošenjem rješenja kojim se odbija žalba tuženika-protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1691/15 od 7. rujna 2015.g.

Ukratko, tuženik svoj zahtjev temelji na odredbi čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona, Odnosno da ukoliko vjerovnik stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja, kao i na odredbi čl. 169. st. 1. Stečajnog zakona, prema kojoj nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika.

Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je postupak osiguranja pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka, te da je rješenje o osiguranju postalo pravomoćno prije donošenja odluke o otvaranju stečaja nad dužnikom-tuženikom.

Isto tako, tuženik se pozvao na odredbu čl. 72 st. 5. Ovršnog zakona kojom je određeno da rješenjem o obustavi ovrhe ukinut će se sve provedene ovršne radnje ako se time ne dira u stečena prava trećih osoba.

Uvidom u evidenciju e-spisa, sud je utvrdio da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad tuženikom-dužnikom predan dana 30.10.2015.g. odnosno, nad tuženikom protivnikom osiguranja otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6655-2016 dana 24. studenoga 2016.g. po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 30.10.2015. g. te se kod takvog stanja može se zaključiti da je tužitelj tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga prisilnim sudskim



osiguranjem stekao založno pravo na imovini dužnika koja ulazi u stečajnu masu a koje mu daje razlučno pravo, obzirom da je rješenje o osiguranju doneseno 7. rujna 2015.g.

U stečajnom postupku tužitelju se neće priznati razlučno pravo odnosno pravo na odvojeno namirenje tražbine jer mu je to pravo prestalo na temelju zakona, slijedom čega tuženik-stečajni dužnik ne može tražiti obustavu postupka osiguranja koji je dovršen, time da je takav stav izrečen u obrazloženju odluke broj PŽ-7465/14 od dana 31. listopada 2014.g., u istovjetnoj procesnoj situaciji.

U Zagrebu, 12. travnja 2021.g.

SUDAC:  
Hrvoje Lukšić

Dokument je elektronički potpisan:  
HRVOJE LUKŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
12-04-2021  
10:28:30

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=LUKŠIĆ  
G=HRVOJE  
CN=HRVOJE LUKŠIĆ

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja. Žalba se ulaže putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

#### DNA:

1. IVAN MIRT, vl. obrta "APM" PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja Stubica, Hruševac 59
2. GEO OPREMA-CIGLENEČKI društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, Ciglenica Zagorska, Ciglenica Zagorska 7/B



Broj zapisa: **eb2f9-9fac6**

Kontrolni broj: **041fe-2851e-a2f1a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



30 -08- 2021

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-3811/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, u pravnoj stvari u pravnoj stvari tužitelja IVANA MIRTA, vl. obrta „APM“ PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja Stubica, Hruševac 59, OIB 64843904036, kojeg zastupa punomoćnica Blaženka Čulap, odvjetnica u Zagrebu, Trnjanska 59a, protiv tuženika GEO OPREMA-CIGLENEČKI društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, Ciglenica Zagorska, Ciglenica Zagorska 7/B, OIB 48983988319, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Terhaj, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 3, radi ukidanja rješenja o određivanju prethodne mjere, odlučujući o žalbi tuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1691/2015-63 od 12. travnja 2021., 30. srpnja 2021.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-1691/2015-63 od 12. travnja 2021. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda je odbijen prijedlog tuženika da se obustavi postupak osiguranja prethodnom mjerom, određenom rješenjem od 7. rujna 2015. a kojim je zabranjena isplata s računa tuženika. Iz obrazloženja proizlazi da je prijedlogom od 16. siječnja 2017. tuženik predložio da sud u skladu s odredbom čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona ukine pobijano rješenje, smatrajući da je otvaranjem stečajnog postupka nad tuženikom, založno (razlučno) pravo tužitelja na novčanim sredstvima tuženika prestalo. Nakon provedenog postupka sud je utvrdio da zahtjev nije osnovan. Naime 3. prosinca 2014. sud je utvrdio da je tužitelj dostavio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku, temeljem kojeg je javni bilježnik javni bilježnik Vlasto Podgajski iz Zaboku, Matije Gupca 70, donio 3. prosinca 2014. rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-1546/2014, kojim je tuženiku naloženo plaćanje iznosa od 139.005,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 1. travnja 2014. do isplate, time da je tuženik 14. prosinca 2014. uložio prigovor protiv citiranog rješenja (list 9.-12. spisa), nakon čega se Općinski sud u Zaboku oglosio nenadležnim, i spis dostavio na daljnji postupak na trgovački sud u Zagrebu. Dana 7. rujna 2015. sud je donio



rješenje o osiguranju, odnosno prethodnu mjeru (list 29. i 30. spisa), kojom se određeno da zabranjuje Zagrebačkoj banci d.d. da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegovog računa broj ZABA HR7823600001101290600 iznos tražbine za koju je određeno osiguranje, da provedbom ove mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja, da iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja na računu banke za koje je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim namirenja osigurane tražbine, kao i da će prethodna mjera trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu. Rješenjem od 9. listopada 2015. poslovni broj PŽ-6805/15-4 odbijena žalba tuženika-protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1691/15 od 7. rujna 2015. čime je postupak osiguranja pravomoćno dovršen. Uvidom u presudu Povrv-1691/2015 od 7. prosinca 2015. utvrđeno je da je presudom održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-1546/2014 od 3. prosinca 2014. koje je donio javni bilježnik Vlasto Podgajski u Zaboku, u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 139.005,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom, a presuda je donesena prije rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom, odnosno 24. studenoga 2016. time da je protiv presude tuženik podnio žalbu 14. prosinca 2015. (list 60.-62. spisa). Postupajući po žalbi tuženika Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojom odlukom broj PŽ-2488/2020-2 od 8. rujna 2020. (list 154.-157. spisa) presudio je da je odbijena tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1691/2015 od 7. prosinca 2015.

2. Nakon obavijesti o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom, tuženik je dostavio prijedlog kojim se obustavlja postupak osiguranja prethodnom mjerom, i to sukladno odredbi čl. 168. st. 1. i čl. 169. st. 1. Stečajnog zakona. No sud je utvrdio da je postupak osiguranja pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka, te da je rješenje o osiguranju postalo pravomoćno prije donošenja odluke o otvaranju stečaja nad dužnikom-tuženikom. Uvidom u evidenciju e-spisa, sud je utvrdio da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad tuženikom-dužnikom predan 30. listopada 2015. odnosno, nad tuženikom protivnikom osiguranja otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6655-2016, 24. studenoga 2016. po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 30. listopada 2015. te se kod takvog stanja može se zaključiti da je tužitelj tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga prisilnim sudskim osiguranjem stekao založno pravo na imovini dužnika koja ulazi u stečajnu masu, a koje mu daje razlučno pravo, obzirom da je rješenje o osiguranju doneseno 7. rujna 2015. U stečajnom postupku tužitelju se neće priznati razlučno pravo odnosno pravo na odvojeno namirenje tražbine jer mu je to pravo prestalo na temelju zakona, slijedom čega tuženik-stečajni dužnik ne može tražiti obustavu postupka osiguranja koji je dovršen, time da je takav stav izrečen u obrazloženju odluke poslovni broj PŽ-7465/14 od 31. listopada 2014., u istovjetnoj procesnoj situaciji.

3. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio tuženik zbog pogrešne primjene ovršnog zakona te ističe da je predmetni postupak bio dovršen posljednjom radnjom, ali ovršenik sukladno čl. 335. st. 4. Ovršnog zakona ne može prenijeti zaplijenjena



sredstva a sukladno pravilima iz Stečajnog zakona je predmetno založno pravo prestalo. stoga predlaže da se ukine pobijano rješenje.

4. Tužitelj u odgovoru na žalbu ističe kako je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio datum kada je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom, jer je postupak pokrenut po prijedlogu podnesenom 20. travnja 2016. s obzirom na to da je po prijedlogu od 30. listopada 2015. odbačen prijedlog. Stoga predlaže odbiti žalbu u cijelosti i traži naknadu troškova postupka.

5. Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 11. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

6. Prema odredbi čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) je propisano da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

7. U konkretnom slučaju tužitelj je založno pravo na tražbini stekao danom dostave banci rješenja o prethodnoj mjeri od 7. rujna 2015., a isto rješenje je Zagrebačka banka zaprimila 11. rujna 2015. (dostavnica, list 30. spisa), no iz pobijane odluke i spisa nije razvidno kojeg je točno dana došlo do zaplijene sredstava na računu, jer je tek zapljenom novčanih sredstava tužitelj stekao založno pravo. Naime, sve dok nema sredstava na računu, tužitelj nije mogao steći založno pravo jer je to stvarno pravo pa dok ne postoji stvar ne može se ni steći stvarno pravo. Doduše tuženik je (list 74. i 75. spisa) dostavio neke Izvatke sa žiro računa, ali iz njih se ne može utvrditi kada je i u kojem iznosu po navedenoj prethodnoj mjeri izvršena zapljena sredstava. Stoga ovaj sud ne može utvrditi prvu odlučnu činjenicu, a to je kada je točno stečeno založno pravo.

8. Nadalje, iz spisa i navoda stranaka te obrazloženja pobijane odluke nije razvidna ni činjenica kojeg je dana točno podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom odnosno je li to dan 30. listopada 2015. ili 20. travnja 2016. Slijedom navedenog, ovaj sud ne može utvrditi ni drugu odlučnu činjenicu u ovoj pravnoj stvari.



9. Kako su i prema ocjeni ovoga suda ostvareni žalbeni razlozi a odlučne činjenice nisu utvrđene, pa nije moguće provjeriti pravilnost primjene materijalnog prava pobijano je rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a u svezi s odredbom čl. 11. OZ-a.

10. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud utvrditi odlučne činjenice i to kada je točno stečeno založno pravo tužitelja te uvidom u stečajne predmete kada je točno podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom. Kada utvrdi te dvije odlučne činjenice onda će utvrditi da li je ispunjen uvjet iz čl. 168. st. 1. SZ-a za prestanak razlučnog prava, pa će donijeti na zakonu osnovanu odluku vezanu uz prestanak predmetnog prava kojom će otkloniti povrede postupka na koje je ukazano te dati razloge o odlučnim činjenicama i primjeni materijalnoga prava.

Zagreb, 30. srpnja 2021.

Sudac  
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:  
JELENA ČUVELJAK

Vrijeme potpisivanja:  
06-08-2021  
12:49:18



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=ČUVELJAK  
G=JELENA  
CN=JELENA ČUVELJAK

Broj zapisa: **eb2fe-54fb8**

Kontrolni broj: **0df43-982b0-45bec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.